



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL

SALA II

Buenos Aires, 12 de mayo de 2026.

VISTOS estos autos 49.758/2016 “Latam Airlines Group SA c/EN - AFIP - DGI s/proceso de conocimiento” y **CONSIDERANDO**:

I.- Lan Airlines SA Sucursal Argentina, actualmente Latam Airlines Group SA Sucursal Argentina, inició la presente al fin de obtener la devolución de la suma de \$21.865.081,06, en concepto de crédito fiscal respecto del IVA, generado en los períodos fiscales enero a octubre y diciembre 2010, enero a junio de 2011 y julio a diciembre de 2011, con más intereses hasta su efectivo pago y actualizaciones.

Al fin de que procediera la acción seguida, atacó las resoluciones 576.796, 576.799, 576.789, 576.792, 576.797, 576.800, 576.801, 576.794, 576.790, 576.798, 576.795, 576.802, 576.803, 576.804, 576.806, 576.809, 576.805, 581.573, 581.575, 581.576, 581.577, 581.578 y 581.579 -y su confirmatorias, resoluciones DI REX 44/2016 y 129/2016-, por medio de los cuales la autoridad fiscal desestimó en sede administrativa su pretensión.

Sostuvo que los créditos cuya repetición reclamara se originaron en la facturación de tramos de vuelos de cabotaje vinculados al transporte internacional de pasajeros, efectuados por Lan Airlines SA Sucursal Argentina, en representación de su casa matriz.

Manifestó que, en virtud de normativa aeronáutica vigente, cuando el vuelo internacional involucra tramos domésticos, Lan Airlines subcontrata con Lan Airlines SA Sucursal Argentina los vuelos de cabotaje dentro del territorio nacional, a efectos de cumplir con el transporte internacional contratado por los pasajeros.

A su vez, explicó que:

-la prestación del servicio público de transporte de cabotaje integra para la firma una unidad con una prestación de transporte internacional, hacia o desde el exterior;

-por la actividad de transporte internacional de cargas y pasajeros, entre cualquier punto del exterior y un punto ubicado dentro de la República Argentina, siempre que se haya tomado la responsabilidad del traslado en toda su extensión la firma se encuentra alcanzada por la exención prevista en el artículo 7°, literal h), apartado 13, de la ley que regula el IVA;



-cuando a efectos de prestar el servicio de transporte internacional Lan Airlines subcontrata a Lan Airlines SA Sucursal Argentina, para que realice el tramo local del vuelo internacional, ello constituye una etapa en la consecución del primero, razón por la cual también está incluido dentro de la exención antes referida;

-Lan Airlines no puede inscribirse nuevamente ante la ex AFIP porque la sociedad ya se encuentra inscripta a través de su sucursal Lan Airlines SA Sucursal Argentina; sin perjuicio de lo cual, tampoco correspondería que se inscribiera según lo prescribe el artículo 2º, primer párrafo, de la resolución general ex AFIP 2000, a efectos de solicitar el recupero del IVA.

-la documentación emitida, tanto por Lan Airlines como por su sucursal argentina cumple con todos los requisitos previstos en las normas en lo relativo a facturación (conf. resoluciones generales ex AFIP 1415 y 2000).

II.- Por [sentencia](#) del 14/11/2025, el señor juez de grado admitió la acción seguida por Latam Group SA Sucursal Argentina, con costas a cargo del Fisco Nacional, declaró la nulidad de los actos impugnados y, en consecuencia, reconoció el derecho al cobro de las sumas objeto de repetición, con más intereses.

Para así decidir, el señor magistrado consideró que la actividad desarrollada por la accionante, que se trata de una única prestación de servicios, se encontraba alcanzada por la exención prevista en el artículo 7º, literal h), punto 13 de la ley que regula el IVA.

Alcanzó tal conclusión, tras destacar:

-que Latam Airlines Group SA es una sociedad extranjera constituida en la República de Chile cuyo objeto es el transporte de pasajeros, cargas y correo;

-que para el ejercicio habitual de su actividad comercial y la representación permanente en la República Argentina, estableció una sucursal en los términos del artículo 118 de la ley 19.550, registrada bajo la denominación Lan Airlines SA Sucursal Argentina, actualmente Latam Airlines Group SA Sucursal Argentina, que se encuentra inscripta en debida forma ante la IGJ y la ex AFIP;





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL

SALA II

-que cuando los vuelos internacionales involucraban tramos domésticos en la República Argentina, Latam Airlines Group SA subcontrataba con su sucursal local los vuelos de cabotaje dentro del territorio nacional, a efectos de cumplir con el transporte internacional contratado por los pasajeros;

-que conforme lo normado por los artículos 97, 98 y 99 del Código Aeronáutico, dicho tipo de operaciones debía ser realizado exclusiva y esencialmente por explotadores nacionales;

-que según las normas de la Asociación de Transporte Aéreo Internacional (IATA), las compañías prestadoras de los vuelos correspondientes a tramos locales deben facturar a las compañías internacionales que emitieron el *ticket* en forma directa a la casa matriz;

-que de los documentos y los antecedentes contables incorporados a la causa surgía que Latam Airlines Group SA emitía un único *ticket* por pasaje internacional, que comprendía los tramos locales o de conexión en la República Argentina; asumiendo ante el pasajero la responsabilidad del traslado desde el exterior hasta el destino final pactado, operando los eventuales tramos locales de cabotaje a través de Latam Airlines Group SA Sucursal Argentina;

-que, para los tramos internos en el país, la casa matriz subcontrataba el vuelo de cabotaje con su sucursal local y, a raíz de ello, ésta última le facturaba a Latam Airlines Group SA, en su carácter de empresa responsable del transporte internacional y vendedora del pasaje correspondiente al trayecto completo, todos los vuelos locales que realizaba en conexión con un vuelo internacional, incluyendo en dichas facturas el IVA discriminado, consignando la leyenda “Resolución General 2000, Título 1º, Artículo 1º, inciso b)”; y

-que al pasajero no le era trasladado, en forma directa ni indirecta, el IVA que la sucursal le facturaba a la casa matriz por las operaciones en cuestión.

Sobre la base de estas consideraciones, el señor juez de grado entendió que los vuelos domésticos realizados por Latam Airlines Group SA Sucursal Argentina guardaban directa e indispensable vinculación con la operatoria desarrollada por su casa matriz; siendo que emitía un único billete de transporte aéreo internacional -que incluía tramos domésticos en la República Argentina, como una etapa del vuelo



internacional- y era ésta la que, en virtud de la relación contractual, asumía ante el pasajero la responsabilidad del traslado desde el exterior hasta el destino final pactado, concurriendo la circunstancia de que el aeropuerto de origen se encuentra localizado en el territorio argentino y el de destino en el territorio de un tercer país, o viceversa, en el que uno de los vuelos es de cabotaje con conexión con un vuelo internacional.

En paralelo a ello, consideró que el Fisco Nacional no justificó suficientemente la alegada imposibilidad en punto a que la sucursal argentina, constituida en los términos del artículo 118 de la ley 19.550, y debidamente inscripta ante la IGJ y ante la ex AFIP para el ejercicio de la actividad comercial y la representación permanente en la República Argentina de su casa matriz, pudiera solicitar la devolución del crédito fiscal.

Al respecto, recordó que, conforme jurisprudencia que entendiera aplicable al caso, la accionante cumple con la condición formal prevista en el artículo 43, quinto párrafo, de la ley del IVA y de la normativa reglamentaria al encontrarse constituida en la República Argentina bajo la forma de sucursal, debidamente inscripta ante la Agencia de Recaudación y Control Aduanero; de modo que la interpretación efectuada por el Fisco Nacional a efectos de rechazar las solicitudes realizadas por la reclamante, no se condice con la normativa aplicable al caso (conf. resolución general ex AFIP 2000/2006); todo lo cual determinaba la revocación de los actos impugnados.

En este sentido, afirmó que las exigencias formales en las que la Administración sustentara la negativa al reclamo seguido por la accionante, no podía desvirtuar la realidad económica ni obstaculizar el cumplimiento de un régimen de devolución expresamente previsto por el legislador.

En cuanto al modo en que ha de efectuarse la devolución, el sentenciante indicó que a las sumas oportunamente reclamadas y denegadas en concepto de crédito fiscal correspondiente a los períodos en cuestión, han de adicionarse intereses, a calcular según las tasas previstas en las resoluciones ex MEyP 314/2004, ex MH 598/19, ME 559/2022, 3/2024, 199/2025 y 823/2025 y/o la que las reemplace en el futuro, a computar desde el 11/08/2016, fecha de inicio de las





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL

SALA II

presentes actuaciones (conf. artículo 179 de la ley 11.683) y hasta su efectivo pago.

Finalmente, en punto a las costas, las distribuyó del modo indicado, atento a la inexistencia de causal justificante para apartarse del principio objetivo de la derrota consagrado en el artículo 68, primera parte, del CPCCN,

III.- Disconforme con lo resuelto, el Fisco Nacional apeló, fundando oportunamente su pretensión recursiva.

Postuló que el señor juez de grado habría omitido considerar que el servicio brindado entre dos puntos ubicados en el territorio argentino constituye un vuelo interno, lo que no se vería desvirtuado por el hecho que la empresa extranjera fuera quien emitía el *ticket* correspondiente.

Así, en su entendimiento, el tramo local de cabotaje no integra el transporte internacional y, por consiguiente, no se encontraría exento del pago del IVA.

En este sentido, resaltó que el transporte local no lo realiza la reclamante, sino su sucursal argentina, no habría operaciones de transporte internacional.

Luego, sostuvo que Latam Airlines Group SA no se encontraría inscripta ante la Fisco Nacional, en los términos del artículo 2º, primer párrafo, de la resolución general ex AFIP 2000/2006; motivo por el cual mal podía solicitar el recupero del IVA.

Al punto, hizo mención a los dictámenes de la Dirección de Asesoría Legal Impositiva y de los Recursos de la Seguridad Social.

Asimismo, tildó de arbitrario el pronunciamiento recurrido, por infundado.

Al respecto, indicó que no existiría prueba concreta ni concluyente que demuestre que -efectivamente- la empresa aérea internacional no trasladó el IVA, ni directa ni indirectamente, al precio del pasaje internacional; siendo que, oportunamente, al tiempo de impugnar el peritaje contable practicado en autos, hizo

Agregó, siempre en lo que al punto refiere, que el perito dictaminante habría hecho alusión a los *tickets* emitidos por Lan Airlines SA, adjuntos al expediente como anexos proporcionados por la



accionante, aseverando que dicha firma Lan Argentina SA no emitió documentos equivalentes a nombre de los pasajeros; situación que no resultaría posible aseverar en el marco de la documentación compulsada, importando una presunción en base a la documentación que la reclamante presentara.

Manifestó que, para comprobar un eventual traslado en forma indirecta del impuesto al pasajero vía su inclusión en la tarifa, debería efectuarse una análisis financiero y económico de la estructura de costos de la empresa que reflejara y determinara el valor de la tarifa cobrada por todo el pasaje facturado, el que contiene a su vez el tramo internacional y el tramo local, lo que resultaría inabarcable en el limitado marco técnico y temporal de la pericia contable, por lo que mal podía determinarse su traslado en forma indirecta.

Por último, sostuvo que el señor juez de grado también habría omitido considerar que la prestación del servicio de transporte aéreo de cabotaje fue llevada a cabo por Lan Argentina SA, anteriormente Aero 2000 SA, y que sus prestatarios resultarían ser los pasajeros extranjeros que la contrataron.

Alegó que la reclamante no adquiere servicios integrándolos a la prestación del servicio de transporte internacional, en cuyo caso, el reintegro del gravamen facturado resultaría procedente, sino que, por cuestiones de organización de la IATA, se le facturaron a ella los servicios aéreos internos, pero fueron abonados por los prestatarios.

Por lo expuesto, entendiendo que los tramos de cabotaje en cuestión no constituyeron transporte aéreo internacional por lo cual no se encontrarían exento del pago del IVA, el Fisco Nacional solicitó que se revocara el pronunciamiento apelado y, a fin de cuentas, se desestimara la acción intentada, con costas.

Dicha presentación fue [replicada](#) por la accionante.

IV.- En primer lugar, recuérdese que el artículo 265 del CPCCN, establece -en lo que aquí interesa- ciertos recaudos que deben observarse por medio de este tipo de presentaciones. En este sentido, prevé que debe consistir en una crítica concreta, razonada y autosuficiente del pronunciamiento apelado, que no se sustituye con una mera discrepancia del criterio del juzgador, sino que implica el estudio de





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL

SALA II

sus razonamientos, demostrando las equivocadas deducciones, inducciones y conjeturas sobre las cuestiones resueltas. Debe contener el análisis serio, razonado y crítico de la resolución recurrida y que sea idóneo para demostrar la errónea aplicación del derecho o la injusta valoración de las pruebas producidas (conf. esta Sala en autos 5900/2007 “*Musso, Carlos Alberto c/EN - Mº Defensa s/personal militar y civil de las FFAA y Seg.*”, sent. sent. del 11/7/2013 y sus citas; entre tantos otros).

Es que “criticar” es muy distinto a “disentir”. La crítica debe significar un ataque directo y pertinente a la fundamentación, tratando de demostrar los errores jurídicos y fácticos que éste pudiere contener. En cambio, disentir es meramente exponer que no se está de acuerdo con la sentencia (conf. en igual sentido, C. Nac. de Apel. en lo Civil, Sala A, en autos “*Z., M. R. c/D. P., J. L. y otros*”, del 16/12/2005, publicado en *La Ley*, el 1º/6/2006).

Pues bien, examinado el caso, se advierte que los agravios propuestos por el Fisco Nacional no rebaten, con un grado de aceptación mínima conforme los parámetros que se acaban de precisar, los fundamentos que dieron sustento a la decisión adoptada en la instancia de origen.

En efecto, tal como se refiriera en el Considerando II de la presente, por el pronunciamiento bajo revisión, el señor juez de grado, a la luz de la plataforma fáctica del caso, la prueba rendida y producida y el marco normativo imperante, consideró que la facturación de tramos de vuelos de cabotaje vinculados al transporte internacional de pasajeros, efectuados por Lan Airlines SA Sucursal Argentina, en representación de su casa matriz, se encontraba exenta del pago del IVA, lo cual determinaba la procedencia de la acción de repetición intentada.

A tal fin, según se refiriera anteriormente, entre otras consideraciones, el sentenciante, con meticulosa referencia a la prueba rendida y producida, puntualizó: que para los tramos internos en el país, la casa matriz subcontractaba el vuelo de cabotaje con su sucursal local y, a raíz de ello, ésta última le facturaba a la casa matriz -en su carácter de empresa responsable del transporte internacional y vendedora del pasaje correspondiente al trayecto completo- todos los vuelos locales que realizaba en conexión con un vuelo internacional, incluyendo en dichas facturas el IVA discriminado y consignando la leyenda “Resolución



General 2000, Título 1°, Artículo 1°, inciso b)”; que al pasajero no le era trasladado, en forma directa ni indirecta, el IVA que la sucursal le facturaba a la casa matriz por las operaciones en cuestión; que los vuelos domésticos realizados por Latam Airlines Group SA Sucursal Argentina guardaban indispensable vinculación con la operatoria desarrollada por la casa matriz; que se trataba de una única prestación de servicios alcanzada por la exención prevista en el artículo 7°, literal h), punto 13, de la ley que regula el IVA; y que el razonamiento esgrimido por el Fisco Nacional vinculado a la falta de inscripción para denegar los reintegros reclamados adolecía de un excesivo rigorismo formal, el cual resultaba arbitrario, en tanto la casa matriz y la sucursal constituían una misma persona jurídica.

Ante ello, el recurrente se limitó a efectuar un relato de los antecedentes fácticos de la causa y a reiterar los argumentos expuestos en su [contestación](#) de demanda presentada y al [alegar](#) respecto de la prueba rendida; sin realizar por lo tanto una crítica concreta y razonada de los fundamentos de la sentencia recurrida.

Sobre la base de tales premisas, se evidencia que el apelante no se ha ocupado de rebatir, en los términos indicados, los fundamentos desarrollados adecuadamente en la sentencia apelada sobre la cuestión de fondo.

Por tanto, la falta de agravio certero que cumpla con las directivas a las que se acaba de hacer referencia, que han de seguirse por este tipo de presentaciones recursivas, impone declarar desierta la apelación intentada por el Fisco Nacional (conf. artículo 266 del CPCCN).

V.- A mayor abundamiento, cuadra señalar que igual temperamento han adoptado recientemente las Salas III y IV del Fuero en oportunidad de analizar idénticas presentaciones del Fisco Nacional ante sentencias que admitieran reclamos análogos al intentado en la especie, también iniciados por la aquí accionante, pero respecto de lo abonado en concepto de IVA por otros períodos fiscales (conf. al efecto, Sala III, en autos CAF39.629/2023 “*Latam Airlines Group SA Sucursal Argentina c/EN - AFIP - Res. 45/23 y 46/23 s/proceso de conocimiento*” y CAF63.212/2019 “*Latam Airlines Group SA c/EN - AFIP - DGI s/proceso de conocimiento*”, sents. del [23/4/2026](#) y [28/4/2026](#); y Sala IV, en autos





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL

SALA II

CAF19.452/2021 “*Latam Airlines Group SA Sucursal Argentina c/EN - AFIP - Resol. 23/21 s/proceso de conocimiento*”, sent. del [16/4/2026](#)).

VI.- En atención al modo en que se resuelve y al no advertirse motivos valederos para apartarse del principio general de la derrota, las costas de esta instancia judicial han de ser soportadas por el Fisco Nacional, vencido (conf. artículo 68, primera parte, del CPCCN).

Por lo expuesto, el Tribunal **RESUELVE**: declarar desierto el recurso interpuesto por el Fisco Nacional, con costas de esta instancia a su cargo, y, en consecuencia, confirmar el pronunciamiento de grado por medio del cual fuera admitida la acción seguida por Latam Airlines Group SA Sucursal Argentina.

Se deja constancia que el doctor Luis María Márquez no suscribe la presente por hallarse en uso de licencia (conf. artículo 109 del Reglamento para la Justicia Nacional).

Regístrese, notifíquese y, oportunamente, gírese a la instancia de origen.

JOSÉ LUIS LOPEZ CASTIÑEIRA

MARÍA CLAUDIA CAPUTI

